



Слідчий провів слідчий експеримент без участі підозрюваного.



Стаття 240 КПК України чітко визначає, що до участі в слідчому експерименті можуть бути залучені підозрюваний, потерпілий, свідок, захисник, представник. А ст. 223 КПК України зазначає, що проведення слідчих (розшукових) дій покладається на слідчого, прокурора, які в свою чергу зобов'язані запросити не менше двох незаінтересованих осіб (понятих) для слідчого експерименту, тим самим визначивши лише дві категорії учасників, участь яких обов'язкова.

Участь підозрюваного або іншого учасника кримінального провадження, є необхідною, коли без них неможливо провести перевірочні дії (перевірити навички чи можливості певної особи, відтворити обстановку події, впевнитися в фізичних спроможностях конкретної особи).



Слідчий провів слідчий експеримент без залучення понятих.

Порядок проведення слідчого експерименту визначений ст.ст. 223, 240 КПК України, при цьому не слід забувати, що легітимна мета слідчого експерименту за участю підозрюваного досягається дотриманням установленого порядку його проведення, забезпеченням реалізації прав особи як процесуальних гарантій справедливого судового розгляду та кримінального провадження в цілому.



Проведення слідчого експерименту у формі, що не містить ознак відтворення дій, обстановки, обставин події, проведення дослідів чи випробувань, а посвідчує виключно проголошення підозрюваним зізнання у вчиненні кримінального правопорушення з метою його процесуального закріплення, належить розцінювати як допит, що не має в суді доказового значення з огляду на зміст ч. 4 ст. 95 КПК України (постанова Об'єднаної палати Касаційного кримінального суду ВС від 14.09.2020, провадження № 51-6070кмо19).



При складанні протоколу слідчого експерименту не всі учасники процесуальної дії були ознайомлені з ним.



Відповідно до ч. 4 ст. 104 КПК України перед підписанням протоколу учасникам процесуальної дії надається можливість ознайомитися із текстом протоколу.



Слідчий провів слідчий експеримент за участі свідка, який в подальшому набув процесуального статусу підозрюваного.



Протокол слідчого експерименту за участю свідка є недопустимим доказом, якщо в подальшому ним набуто статусу підозрюваного та обвинуваченого, а вказана слідча дія була проведена за відсутності захисника (2.6.3 Огляд судової практики Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду щодо визнання доказів недопустимими Рішення, внесені до ЄДРСР за період з 2018 року по червень 2021 року).



При проведенні слідчого експерименту слідчий залучив понятих без постійного місця проживання.



Протокол слідчого експерименту є недопустимим доказом, якщо понятими були залучені особи без постійного місця проживання, яких стороною обвинувачення не було представлено суду для підтвердження проведення слідчого експерименту відповідно до вимог чинного законодавства
Детальніше з текстом ухвали ККС від 21.07.2020 у справі № 331/2390/17 (провадження № 51-1230км20) можна ознайомитися за посиланням
<https://reyestr.court.gov.ua/Review/90563134>.



Слідчий провів слідчий експеримент з метою усунення невідповідностей у показаннях свідків.



Відповідно до ст. 240 КПК України з метою перевірки і уточнення відомостей, які мають значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, слідчий, прокурор має право провести слідчий експеримент шляхом відтворення дій, обстановки, обставин певної події, проведення необхідних дослідів чи випробувань.



З метою відтворення події кримінального правопорушення, пов'язаного з підпалом, слідчий викликав швидку допомогу та бригаду ДСНС.



Відповідно до ч. 2 ст. 240 КПК України за необхідності слідчий експеримент може проводитися за участю спеціаліста.

Але відповідно до ч. 4. ст. 240 КПК України проведення слідчого експерименту допускається за умови, що при цьому не створюється небезпека для життя і здоров'я осіб, які беруть у ньому участь, чи оточуючих, не принижуються їхні честь і гідність, не завдається шкода.



З метою перевірки та уточнення відомостей, які мають значення для встановлення обставин кримінального правопорушення слідчий провів слідчий експеримент за участі підозрюваного в житлі потерпілого. Потерпілий заперечував проти проведення слідчого експерименту в його житлі, так як не бажав зустрічатися з підозрюваним і не хотів пускати їх до квартири. Слідчий попросив потерпілого вийти погуляти, а вони швидко проведуть слідчий експеримент. На що потерпілий погодився.



Відповідно до ч. 5. ст. 240 КПК України слідчий експеримент, що проводиться в житлі чи іншому володінні особи, здійснюється лише за добровільною згодою особи, яка ними володіє, або на підставі ухвали слідчого судді за клопотанням слідчого, погодженого з прокурором, або прокурора, яке розглядається в порядку, передбаченому КПК, для розгляду клопотань про проведення обшуку в житлі чи іншому володінні особи.



Під час проведення слідчого експерименту, метою якого було встановлення обставин кримінального правопорушення, слідчий склав протокол допиту потерпілого, так як при відтворенні, отримано більше вербальної інформації, ніж невербальної.



Відповідно до ч. 6 ст. 240 КПК України про проведення слідчого експерименту слідчий, прокурор складає протокол згідно з вимогами ст.ст. 104-107 КПК України.



Під час проведення слідчого експерименту, слідчий вилучив знаряддя злочину, що були знайдені під час проведення слідчої (розшукової) дії



Відповідно до ч. 1 ст. 240 КПК України метою проведення слідчого експерименту є перевірка і уточнення відомостей, які мають значення для встановлення обставин кримінального правопорушення.



Слідчий з метою перевірки та уточнення відомостей, провів слідчий експеримент, що полягав у зіткненні двох автомобілів, що призвело до загибелі однієї особи, під час сутінків та підмерзлій дорозі, в результаті чого зіштовхнулося три автомобілі, та понятий, який сидів в одному із них, отримав тілесні ушкодження середньої тяжкості.



Відповідно до ч. 4 ст. 240 КПК України – проведення слідчого експерименту допускається за умови, що при цьому не створюється небезпека для життя і здоров'я осіб, які беруть у ньому участь, чи оточуючих, не принижуються їхні честь і гідність, не завдається шкода. Як на мене, потрібно було, передбачити такі можливі наслідки, та вберегти понятого, сказавши йому стояти поруч.