



Особі, в житлі якої проводився обшук не була надана можливість одержати правову допомогу адвоката.



Слідчий, прокурор не має права заборонити учасникам обшуку користуватися правовою допомогою адвоката або представника.

Слідчий, прокурор зобов'язаний допустити такого адвоката або представника до обшуку на будь-якому етапі його проведення (ч. 3 ст. 236 КПК).



При проведенні обшуку слідчим не була пред'явлена ухвала про дозвіл на проведення обшуку.



Відповідно до ст. 13, ч. 3 ст. 236 КПК України – перед початком виконання ухвали слідчого судді особі, яка володіє житлом чи іншим володінням, а за її відсутності – іншій присутній особі повинна бути пред'явлена ухвала.



По одній ухвалі про дозвіл на проведення обшуку слідчим проведено більше одного обшуку.



*Відповідно до ч. 1 ст. 235 КПК України – ухвала слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи з підстав, зазначених у клопотанні прокурора, слідчого, надає право проникнути до житла чи іншого володіння особи **лише один раз**.*



Слідчий не зазначив в ухвалі на проведення обшуку строк дії.



Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 235 КПК України – в ухвалі слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи має міститися строк дії ухвали, який не може перевищувати одного місяця з дня постановлення ухвали.



В ухвалі про дозвіл на проведення обшуку відсутні відомості про прокурора, слідчого, який подав клопотання про обшук.



Відповідно до п. 2 ч. 2 ст. 235 КПК України – в ухвалі слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи повинні міститися відомості про прокурора, слідчого, який подав клопотання про обшук.



В ухвалі слідчого судді не зазначено володіння особи або частини житла чи іншого володіння особи, які мають бути піддані обшуку.



Відповідно до п. 4 ч. 2 ст. 235 КПК України – в ухвалі слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи повинні міститися відомості про житло чи інше володіння особи або частину житла чи іншого володіння особи, які мають бути піддані обшуку.



В ухвалі про дозвіл на проведення обшуку відсутні відомості щодо особи, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться.



Відповідно до п. 5 ч. 2 ст. 235 КПК України – в ухвалі слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи повинні міститися відомості про особу, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться.



**При проведенні обшуку слідчий не запросив
понятих, у зв'язку з тим, що застосував
безперервний відеозапис.**



*Відповідно до ч. 7 ст. 223 КПК України – обшук або
огляд житла чи іншого володіння особи, обшук особи
здійснюються з обов'язковою участю не менше двох
понятих незалежно від застосування технічних засобів
фіксування відповідної слідчої (розшукової) дії.*



Слідчим не було вручено другий примірник протоколу обшуку разом із доданим до нього описом вилучених документів та тимчасово вилучених речей особі у якої було проведено обшук.



Відповідно до ч. 9 ст. 236 КПК України – другий примірник протоколу обшуку разом із доданим до нього описом вилучених документів та тимчасово вилучених речей (за наявності) вручається особі, у якої проведено обшук, а в разі її відсутності – повнолітньому членові її сім'ї або його представникові.



В протоколі обшуку відсутні відомості про всіх учасників, які були присутні під час проведення процесуальної дії.



Відповідно до п. 1 ч. 3 ст. 104 КПК України – у вступній частині протоколу зазначають всіх осіб, які присутні під час проведення процесуальної дії (прізвища, імена, по батькові, дати народження, місця проживання).



Слідчий не надав можливості учасникам процесуальної дії ознайомитись із текстом протоколу обшуку перед його підписанням.



Відповідно до ч. 4 ст. 104 КПК України – перед підписанням протоколу учасникам процесуальної дії надається можливість ознайомитися із текстом протоколу.



Слідчий не вніс письмові пояснення до протоколу стосовно відмови від його підписання.



Відповідно до ч. 6 ст. 104 КПК України – якщо особа, яка брала участь у проведенні процесуальної дії, відмовилася підписати протокол, про це зазначається в протоколі. Такій особі надається право дати письмові пояснення щодо причин відмови від підписання, які заносяться до протоколу.



Під час проведення обшуку робочого приміщення адвоката не було запрошено представника ради адвокатів.



Відповідно до п. 2 ст. 23 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», відповідно до якої під час проведення обшуку або огляду житла чи іншого володіння адвоката, приміщень, де він здійснює адвокатську діяльність, тимчасового доступу до речей і документів адвоката має бути присутній представник ради адвокатів регіону.



Під час проведення обшуку слідчим були вилучені оригінали документи бухгалтерського обліку без складання реєстру вилучених документів.



Відповідно до п. 9 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність» копії первинних документів та реєстри бухгалтерського обліку можуть бути вилучені у підприємства лише за рішенням відповідних органів, прийнятих у межах їх повноважень, передбачених законом. Обов'язковим є складання реєстру вилучених документів.

Вилучення оригіналів таких документів та реєстрів забороняється, крім випадків передбачених кримінальним процесуальним законодавством.



Обшук житла та іншого володіння особи тривав декілька днів з перервами на нічний час.



Відповідно до ст. 223 КПК України проведення слідчих (розшукових) дій у нічний час (з 22 до 6 години) не допускається, за винятком невідкладних випадків, коли затримка в їх проведенні може призвести до втрати слідів кримінального правопорушення.

В разі якщо слідчий, прокурор розуміють, що у зазначений період закінчити проведення обшуку не надається можливим, зважаючи на великий обсяг, законом не заборонено здійснювати перерву даної слідчої (розшукової) дії в нічний час, при цьому слідчий, прокурор зобов'язані забезпечити схоронність майна, що знаходиться у житлі чи іншому володінні особи (ст. 236 КПК України).



При проведенні обшуку в службовому кабінеті, де розміщаються декілька службових осіб, слідчий не вручив ухвалу слідчого судді про проведення обшуку.



Службовий кабінет відповідно до практики Європейського суду з прав людини (рішення від 26.07.2007 у справі «Пєєв проти Болгарії») належить до іншого володіння особи, а тому обшук у ньому проводиться виключно за наявності ухвали слідчого судді (п. 3.3.2. Огляду судової практики Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду (актуальна практика), рішення внесені до ЄДРСР, за лютий 2021 року).



Слідчий отримавши ухвалу слідчого судді на проведення обшуку, доручив його проведення відповідним оперативним підрозділам в порядку п. 3 ч. 2 ст. 40 КПК України.



Відповідно до ст. 236 КПК України виконання ухвали слідчого судді про проведення обшуку покладається особисто на слідчого або прокурора і не може бути доручено оперативним підрозділам в порядку ст. 40 КПК України.

Окрім того, у разі проведення обшуку іншими особами докази здобуті в результаті такої слідчої (розшукової) дії вважаються здобутими з суттєвими порушенням умов обшуку та не можуть бути використані судом при ухваленні обвинувального вироку (постанова Верховного Суду від 29.01.2019 у справі № 466/896/17).



При проведенні обшуку слідчий не вбачав за потрібне запросити підозрюваного для участі в процесуальній дії.



Відповідно до ст. 236 КПК України ш(2.3.3. Огляду судової практики Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду (актуальна практика), рішення внесені до ЄДРСР).



Особі, в житлі якої проводився обшук не була надана можливість одержати правову допомогу адвоката.



Слідчий, прокурор не має права заборонити учасникам обшуку користуватися правовою допомогою адвоката або представника.

Слідчий, прокурор зобов'язаний допустити такого адвоката або представника до обшуку на будь-якому етапі його проведення (ч. 3 ст. 236 КПК України).



Слідчий провів обшук в кабінеті службової особи без ухвали слідчого судді.



Службовий кабінет відповідно до практики Європейського суду з прав людини належить до іншого володіння особи, а тому обшук у ньому проводиться виключно за наявності ухвали слідчого судді Детальніше з текстом постанови ВС від 24.02.2021 у справі № 761/27114/14-к (провадження № 51-2905км20) можна ознайомитись за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/95241997> (2.6. Огляд судової практики Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Рішення, внесені до ЄДРСР, за I півріччя 2021 року).



Під час розслідування кримінальної провадження фактично проведений обшук був представлений працівниками поліції як огляд місця події. Слідчий здійснив огляд місця події у підвір'ї житлового будинку, а не на полі поблизу села, де відбувалися події даного кримінального правопорушення. Як він зазначив єдиною його метою було відшукування речей, які мають значення до досудового розслідування і можуть бути доказами під час судового розгляду.



Протокол огляду місця події, яким є підвір'я біля житлового будинку, є недопустимим доказом, оскільки отриманий внаслідок здійснення процесуальної дії, яка потребувала попереднього дозволу суду. Крім того, протокол огляду предметів, вилучених під час проведеного огляду, та постанову про визнання таких предметів речовими доказами, які є похідними доказами, також слід визнати недопустимими (постанова Верховного суду від 26 лютого 2019 року у справі [№ 266/4000/14-к](#), від 12 лютого 2019 року у справі [№ 159/451/16-к](#)).



Докази, отримані під час огляду та обшуку, які були проведені з порушенням правил, передбачених у ч. 2 ст. 234, ч. 2 ст. 237, ч. 3 ст. 233 КПК, а також, якщо прокурор відмовиться погодити клопотання слідчого про обшук або слідчий суддя відмовить у задоволенні клопотання про обшук, є недопустимими.